ÎN MECIUL RESTANȚĂ

DINAMO BUCUREȘTI A CONFIRMAT: 3-1 CU RAPID

Dumitriu II încearcă să scape de sub supravegherea dinamovistului Boc

N-a fost nevoie să se scurgă prea mult, numai 15 minute, din prima repriză pentru ca să se contureze din ce în ce mai precis echipa învingătoare. La început, fazele au alternat destul de rapid la porțile apărate de **Răducanu** și **Datcu**, iar în minutele 4 și 8 am și consemnat primele ocazii ratate, prin **Naghi** și respectiv **Codreanu**. Cu fiecare acțiune se remarcă preocuparea ambelor echipe de a se regrupa cît mai mult în apărare, închizînd căile de acces mai scurte spre poartă, și de aici de a ieși cît mai repede la contraatac. Dar modul de a acționa astfel este diferit. În timp ce dinamoviștii, ieșind din apărare, se desfășoară ordonat, cursiv, pregătind cu atenție atacul, și prin demarcări succesive își asigură și superioritatea numerică, Rapid manevrează fragmentat, fazele ofensive nu sînt suficient sprijinite din spate, iar imprecizia în transmitere duce cu regularitate la pierderea mingii aproape după fiecare al treilea pas. În plus, Dinamo are avantajul unui foarte bun echilibru între compartimente, care nu prezintă „găuri" ca Rapid.

În asemenea condiții, „duelul tactic" a dat, normal, învingători pe dinamoviști, mai întîi — și asta treptat, din min. 15 — în stăpînirea mijlocului terenului și apoi în concretizarea superiorității teritoriale și tactice. Golurile, care pluteau în aer, au căzut însă abia spre sfîrșitul reprizei, în min. 42 și 45, **Dinu** fiind autorul primului și la originea celui de al doilea, marcat de **Naghi**. **Răducanu** însă, are și partea lui de vină (neatenție și ieșire fantezistă din poartă). Aspectul jocului nu s-a schimbat prea mult după pauză. Dinamo, confirmînd forma arătată duminică, continuă să aibă inițiativa și în min. 55 a devenit și mai sigur de victorie: **Naghi** a urcat scorul la 3—0. Eforturile necoordonate ale unui Rapid sub așteptări nu schimbă prea mult fața jocului decît în final, cînd **Ionescu** a reluat în plasă (min. 84), mingea a revenit în teren din bară, unde o trimisese **Dumitriu II**.

În concluzie, o victorie din plin meritată a unei echipe căreia nu avem să-i reproșăm decît tendința, supărătoare, de a transforma — ca și alte echipe — plimbarea îndelungă a mingii (indicată atunci cînd urmărește temporizarea jocului și scoaterea din ritm a adversarului) într-o formă de ironizare a partenerului. O echipă mare marchează cît poate, dar niciodată nu recurge la astfel de manifestări (p. g.).

DINAMO BUCUREȘTI — RAPID BUCUREȘTI 3—1 (2—0)
Au marcat: Dinu (min. 42), Naghi (min. 45 și 55) și Ionescu (min. 84).
Spectatori: circa 35.000.
DINAMO: Datcu 7 — Popa 7, Boc 8, Stoenescu 7, Ștefan 7 — Gherghelt 7, Dinu 9 — Pircălab 8, Dumitrache 9, Naghi 8, Haidu 8.
RAPID: Răducanu 4 (min. 46: Andrei 7) — Ștefan 5, Motroc 5, Lupescu 7, Greavu 6 — Pop 4, Jamaischi 5 (min. 75: Codreanu) — Năsturescu 5, Dumitriu II 4, Ionescu 4, Codreanu 5 (min. 75: Neagu 4).
ARBITRU: A. Bentu (București) 8.
LA TINERET: 2—3 (2—2)

CLASAMENTUL ÎNAINTEA ULTIMEI ETAPE

	CLASAMENTUL GENERAL							ACASĂ							DEPLASARE						
1. STEAUA (1)	25	13	7	5	42	—	25	33	16	10	2	4	30	—	16	22	9	3	5	1	12	—	9	11
2. F. C. Argeș (2)	25	14	4	7	39	—	22	32	13	10	3	0	27	—	4	23	12	4	1	7	12	—	18	9
3. Dinamo Buc. (3)	25	13	5	7	34	—	26	31	16	9	3	4	27	—	17	21	9	4	2	3	7	—	9	10
4. Petrolul (4)	25	12	2	11	26	—	26	26	12	9	2	1	18	—	6	20	13	3	0	10	8	—	20	6
5. Farul (7)	25	10	5	10	36	—	28	25	13	8	4	1	28	—	11	20	12	2	1	9	8	—	17	5
6. Jiul (9)	25	11	3	11	35	—	34	25	13	10	1	2	23	—	6	21	12	1	2	9	12	—	28	4
7. U.T.A. (5)	25	10	4	11	23	—	23	24	12	7	2	3	11	—	7	16	13	3	2	8	12	—	16	8
8. Dinamo Bacău (6)	25	11	2	12	29	—	37	24	12	10	1	1	25	—	9	21	13	1	1	11	4	—	28	3
9. „U" Craiova (11)	25	11	1	13	28	—	30	23	13	11	0	2	24	—	6	22	12	0	1	11	4	—	24	1
10. Rapid (8)	25	9	5	11	31	—	33	23	15	7	3	5	23	—	17	17	10	2	2	6	8	—	16	6
11. „U" Cluj (10)	25	9	5	11	31	—	37	23	12	7	2	3	17	—	12	16	13	2	3	8	14	—	25	7
12. St. roșu (14)	25	8	5	12	20	—	30	21	13	8	4	1	18	—	9	20	12	0	1	11	2	—	21	1
13. Progresul (12)	25	6	8	11	22	—	30	20	15	6	5	4	17	—	12	17	10	0	3	7	5	—	13	3
14. A.S.A. (13)	25	6	8	11	26	—	41	20	12	5	4	3	15	—	13	14	13	1	4	8	11	—	28	6

RĂSPUNSUL RAPIDULUI

Ca deobicei, cluburile și antrenorii răspund greu, cu mare întîrziere, ba chiar, în majoritatea cazurilor, preferă să nu răspundă sesizărilor și criticilor apărute în presă. De aceea nu am fost surprinși să constatăm că și clubul Rapid întîrzie să răspundă invitației revistei noastre de a clarifica situația jucătorului său Dan Coe, titular al echipei, valid, nesancționat, dar absent din echipă și de la antrenamente.

Am telefonat marți la clubul Rapid. Am găsit pe președintele clubului, tov. *Capră Petre*, care ne-a informat că lucrează la un răspuns ce urmează să fie trimis redacției noastre. I-am replicat că timpul este înaintat din cauza apropiatei apariții a revistei „Fotbal" și i-am solicitat un interviu, formă mai operativă de răspuns. Interviul ne-a fost acordat.

Iată-ne, așadar, la sediul clubului Rapid din Giulești, unde echipa se antrena, suporterii cei mai apropiați erau ca întotdeauna prezenți, forfota era mare în acest vechi locaș al fotbalului, învestmîntat cu haine noi, prin lucrări de înfrumusețare făcute în exterior și interior.

Președintele clubului ne-a întîmpinat cu un reproș!

— Era poate mai bine să stați de vorbă și cu noi înaintea publicării convorbirii cu Dan Coe, deoarece avem și noi ceva de spus în această problemă. Unii jucători sînt irascibili, uneori subiectivi, mici păcate ale tinereții sportive, ale fotbalului în general.

— *Aceleași motive pe care le exprimați ne-au îndemnat să dăm de această dată cuvîntul mai întîi jucătorului, să vedem în ce măsură un fotbalist reputat, la maturitate sportivă, la 27 de ani, poate să exprime și să judece o situație specială în care se află. Accentuez specială deoarece Dan Coe nu joacă în echipă de aproape două luni, fără ca clubul Rapid să fi spus pînă acum vreun cuvînt, fără să fi comunicat ceva presei. Este cumva suspendat?*

— Nu l-am suspendat pe Dan Coe. Am fost numai de acord cu o cerere adresată de el clubului prin care cerea să fie lăsat să se ocupe numai de producție, să înceteze pentru o perioadă activitatea fotbalistică.

— *Nu credeți că ați renunțat prea ușor la aportul lui Dan pentru echipă și că ar fi fost cazul să epuizați mijloacele de convingere pentru a aplana conflictul ivit?*

— Nu este prima oară cînd Dan, jucător apreciat și iubit de noi, manifestă unele sensibilități neconforme cu structura lui, a jucătorului dîrz din teren.

— *Care-i părerea dv. asupra conflictului expus de Dan Coe?*

— Sursa conflictului, discuția din cabine, este reală însă interpretările au fost diferite. Antrenorul Valentin Stănescu s-a referit în general la faptul că nu numai o partidă excelentă făcută de un jucător îi poate da certificat pentru ani de zile, că jucătorul trebuie să joace mereu bine pentru a fi apreciat continuu. Dan Coe a înțeles că este o referire directă la el. Fără să mai ceară explicații a părăsit antrenamentul deși prevăzusem ca și el să facă parte din echipa care s-a deplasat în Algeria. A refuzat turneul și s-a retras după ce ne-a trimis cererea de care v-am vorbit mai înainte.

— *Nu l-ați chemat să stați de vorbă?*

— Am convocat biroul secției de fotbal și biroul clubului. L-am invitat și pe el prin tov. Mircea Cîmpeanu și sînt neplăcut surprins de faptul că Dan dezmînte că a fost anunțat despre această ședință. Ședința s-a ținut și fără el. Am hotărît atunci să-i satisfacem cererea de a nu mai activa pînă la data de 16 iunie. Am vrut să-i arătăm prin aceasta hotărîrea colectivului de conducere, a secției și a antrenorilor, de a respinge sfidarea lui Dan. Am făcut-o cu speranța că Dan va înțelege că obligațiile în clubul sportiv sînt reciproce, de la conducere la jucători și de la jucători la conducere.

— *Cum apreciați părerile acestuia în convorbirea avută cu redacția noastră?*

— Sînt caracteristice lui Dan care la nervi devine pripit și exagerat. El este tentat să facă „din țînțar armăsar", dar, fondul lui sufletesc bun rezolvă apoi totul. Știu că o dată antrenorul, enervat de întîrzierile lui Dan, i-a spus: „Ieși afară!", însă fără răstălmăcirea lui Dan. Ceea ce mă surprinde este faptul că un asemenea incident ca acela care a avut loc în cabina jucătorilor noștri după meciul echipei naționale de la Linz, a putut răscoli amintiri neplăcute din anii trecuți, rezolvate la timpul lor. Ce s-ar întîmpla dacă atît Dan și alți jucători cît și noi și antrenorii, am reactualiza unele frecușuri apuse, inerente în viața unui colectiv sportiv, rezolvate de mult? Cui ar folosi asemenea reluări de greșeli? De aceea, noi nu vom replica la ceea ce a spus Dan, cu rememorizări ale greșelilor lui din trecut și prezent. Important pentru noi este faptul că, în ultimii ani, echipa de fotbal Rapid a fost mereu pe locuri fruntașe, că a cîștigat anul trecut titlul de campioană, că echipa s-a sudat. Mai întîi de toate trebuie să ne preocupe situația echipei din acest an, cînd realizările fotbaliștilor noștri sînt în scădere față de anii trecuți.

— *Ce reacție a fost în club după aflarea părerilor lui Dan?*

— Nu ne-am așteptat la o asemenea explozie din partea jucătorului nostru. A doua zi după apariția revistei dv. l-am convocat la club, în prezența conducerii secției, a antrenorilor, căpitanului echipei și a mea. Dan a venit și a exprimat cîteva păreri, dar după aceea a spus că părăsește ședința deoarece este o ședință ad-hoc, fără participarea unor tovarăși din conducerea superioară a forului nostru tutelar. N-am reușit să-l convingem să rămînă.

— *Ne puteți spune cîteva cuvinte despre atmosfera din cadrul echipei?*

— Consider că atmosfera este bună. Chestiunile mărunte, contrazicerile de moment ce se ivesc, sînt însă rezolvate. Sînt foarte mulțumit de comportarea generală a echipei în turneul din Algeria.

— *Am aflat că antrenorul este foarte afectat de replica lui Dan.*

— Valentin Stănescu este un antrenor capabil. El și-a dovedit cel mai bine posibilitățile și capacitatea la clubul nostru. Este stimat de jucători, inclusiv de Dan, așa cum v-a și declarat. Antrenorul nostru are, din păcate, un mare consum nervos. Ca și pe alți antrenori, fotbalul îl preocupă exclusiv. Îl afectează peste măsură comportările slabe, înfrîngerile, dar toate acestea duc la măcinarea nervilor. El vrea să rezolve repede defecțiunile din jocul echipei, cîte o dată este într-adevăr repezit, dar nimic nu-i poate umbri pasiunea pentru echipa noastră, pentru jucătorii ei. De aceea, sînt convins că deși este afectat de izbucnirea lui Dan, nimic nu-l va împiedica să lucreze mai departe cu Dan în ciuda unor afirmații exagerate ale acestuia. Valentin Stănescu pune mai presus de orice, interesele clubului.

— *În ce fel credeți că se va încheia această situație neplăcută?*

— Dan se poate prezenta la antrenamentele echipei. Nu l-a oprit nimeni să se antreneze în stadion. Hotărîrea lui de a face pregătire fizică pe aleile parcului Herăstrău este o extravaganță. Antrenamentul neorganizat îi va dăuna și lui și echipei noastre care contează pe Dan. Vă repet el se poate antrena cu echipa. Desigur că prezența la antrenament va determina lichidarea diferendului, mai bine spus a unor păreri preconcepute. Avem nevoie de seriozitate în cadrul secției de fotbal, de lucru fără nervi, atît din partea antrenorilor, jucătorilor, membrilor secției și suporterilor apropiați care fac corp comun cu clubul nostru.

. . . . . .

Ne-am dus la stadion. L-am întîlnit pe antrenorul Valentin Stănescu, agitat, destins, din nou agitat în interval de cîteva minute, preocupat de jocul cu Dinamo București de a doua zi. Deși vorbăreț este zgîrcit în declarații:

— **Cred că tovarășul președinte v-a spus tot, inclusiv punctul meu de vedere. Dan poate veni la antrenament, va putea reintra în echipă cînd va avea pregătirea completată. Avem nevoie de el, ca și de ceilalți toți într-un cadru de muncă intensă, de dragoste pentru culorile clubului, de disciplină și de ordine valabilă pentru întreg lotul echipei, titulari și rezerve.**

Am întîlnit apoi pe Ion Ionescu. A fost suficient numai să-l privesc cu înțeles, pentru ca să-mi răspundă imediat:

— **Adevăr este și de o parte și de cealaltă, la fel și greșeli. Avem nevoie de Dan, vrem să reintre în atmosfera de pregătire și în echipă, să pregătim de pe acum viitorul campionat în care să ne prezentăm mai bine ca anul acesta.**

★

Ce se desprinde după ce am auzit toate părțile?

— Că poziția actuală a echipei Rapid în campionat, fără pretenții la titlu și nepericlitată de retrogradare, într-un campionat în care echipa giulești eană nu a avut pînă în cele din urmă nici ce pierde nici ce cîștiga, a favorizat reactualizarea unor animozități. În condițiile micșorării interesului pentru campionat, conducerea clubului și antrenorii au dorit, pe drept cuvînt, aceeași exigență ca și cum echipa ar fi fost interesată în lupta pentru titlu, în opoziție cu jucătorii care au fost tentați spre panta dezinteresului. De aceea antrenorii au devenit pretențioși; se pare însă că nici metodele lor de a atrage jucătorii pe drumul dorit de ei nu au fost cele mai nimerite.

Vorbind cu toții, separat și laolaltă, nu poți să nu constați dragostea lor pentru clubul Rapid. Sîntem convinși că dacă ar fi existat în prezent un interes major, ca de pildă lupta pentru titlu, nu am fi tratat azi conflictul dintre Dan, antrenor și club. Totul s-ar fi mistuit în flacăra arzătoare a pasiunii comune.

Avem, pe de altă parte, impresia că nici Rapid nici Dan nu au privit atent în viitorul apropiat. Al 51-lea campionat trebuie pregătit de pe acum. Apoi, s-a uitat că Rapid mai este în cursă pentru cîștigarea „Cupei României", că la 19 și 26 iunie joacă finala campionatului european feroviar cu Lokomotiv Sofia? Nu sînt acestea obiective care să stringă temeinic rîndurile echipei Rapid?

★

Înfrîngerea în fața echipei Dinamo București cu 1—3, demonstrează că rapidiștii trebuie să se omogenizeze puternic, să lase la o parte animozitățile, să redevină echipa puternică din trecutul apropiat.

Aurel C. NEAGU